

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen  
T.a.v. mevrouw R. Steinebach  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
19 januari 2009

Uw kenmerk  
G47 2008.02806/4/G

Datum  
16 februari 2009

Ons kenmerk  
GS/29016602

Behandeld door  
mw. mr. B. Blekkenhorst

Doorkiesnummer  
(020) 797 85 42

Zaaknummer  
29007244

Onderwerp

Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet  
Geschil omtrent vergoeding van mondzorg als bedoeld in artikel 10, onder a van de  
Agis Zorgverzekering (Basispolis)  
Verzekerde mevrouw E. Severijns te Utrecht (verzoekster) en zorgverzekeraar Agis  
Zorgverzekeringen (verweerder)

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 januari 2009 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een tweetal implantaten. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College het volgende op. Voor zover verzoekster zich beroept op de door haar afgesloten *aanvullende verzekering*, is de adviesprocedure als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet niet van toepassing.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur merkt het volgende op.

#### *Situatie verzoekster*

Bij verzoekster zijn in de onderkaak twee kleine kiezen, een links en een rechts, niet aangelegd. Het geschil betreft een aanvraag voor twee implantaten. Deze kunnen slechts vergoed worden indien een indicatie voor bijzondere tandheelkundige zorg aanwezig is.

#### *Indicatie bijzondere tandheelkundige zorg*

Een verzekerde heeft aanspraak op bijzondere tandheelkundige zorg indien sprake is van een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel dat hij zonder die hulp geen tandheelkundige functie kan behouden dan wel verwerven, gelijk aan welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. Dit staat vermeld in artikel 10, onder a van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en komt overeen met hetgeen hierover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald, namelijk in artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering. De nota van toelichting bij dit artikel vermeldt dat de inhoud en omvang van de mondzorg gelijk is aan hetgeen voor invoering van de Zorgverzekeringswet was omschreven in de Regeling tandheelkundige hulp ziekenfondsverzekering (oud). In de toelichting bij deze Regeling stond dat bij een indicatie voor bijzondere tandheelkunde onder meer gedacht kon worden aan een oligodontie waarbij het aantal niet-aangelegde elementen zo groot is dat sprake is van een ernstige functiestoornis.

#### *Definitie oligodontie*

Verweerder beroept voor wat betreft de afwijzing van het verzoek op een richtlijn van het College van Adviserend Tandartsen, die van oligodontie spreekt bij het ontbreken van vier gebitselementen in totaal, of twee in een kaakhelft. Deze richtlijn is echter niet geaccordeerd door het College of het ministerie van VWS en bovendien niet in

overeenstemming met de wetenschappelijke literatuur. *Hypodontie* is het congenitaal ontbreken van minder dan zes blijvende gebitselementen, exclusief de derde molaren.

*Oligodontie* is het congenitaal ontbreken van zes of meer blijvende gebitselementen, exclusief de derde molaren.<sup>1</sup> Mede gelet op de toelichting bij de Regeling tandheelkundige hulp ziekenfondsverzekering, moet bij een oligodontie die leidt tot een indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp in het algemeen gedacht worden aan het ontbreken van meer dan zes blijvende gebitselementen. Bij verzoekster is daar geen sprake van.

#### *Indicatie implantaten*

Zelfs indien verzoekster een indicatie zou hebben gehad voor bijzondere tandheelkundige hulp, zou zij niet in aanmerking komen voor implantaten. Verzoekster voldoet namelijk niet aan de nadere indicatievoorwaarden voor implantaten zoals eveneens vermeld in artikel 10, onder a van de zorgverzekering: implantaten dienen te worden geplaatst in een *ernstig geslonken tandeloze kaak* ter bevestiging van een *uitneembare prothese*.

#### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde. In artikel 10, onder a van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering staan de indicatievoorwaarden vermeld voor bijzondere tandheelkundige zorg. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur, is bij verzoekster geen indicatie aanwezig voor bijzonder tandheelkundige zorg in de vorm van implantaten,

#### **Advies van het College**

Het College adviseert u het gevraagde af te wijzen.

Hoogachtend,

---

<sup>1</sup> Reitsma JH, Meijer HJA, Oort RP van. *Oligodontie. Opstelling en uitvoering van behandelplannen*. Ned Tijdschr Tandheelkd 2005; 112:325-329

3/GS/29016602

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mw. mr. M. van der Veen-Helder'. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the right.

Mw. mr. M. van der Veen-Helder  
Hoofd afdeling Geschillen